

щее время является довольно сложнымъ. Центр Движенія, его отвѣтственный руководящій органъ, находится въ Парижѣ. Церковь и священникъ Движенія, а также и тѣ члены Движенія, которые живутъ въ приходахъ Западно - Евр. Епархіи, находятся въ вѣдѣніи Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія. Церковь имѣетъ метрическія книги изъ Епархіальнаго правленія Зап. - Европ. Епархіи и уплачиваетъ установленные на нужды этой епархіи налоги. Такимъ образомъ, Движеніе значительною своею частью входитъ въ составъ Западно - Европ. Епархіи Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія. Однако, все Студенческое Движеніе, во всей своей совокупности, не вмѣщается въ предѣлахъ этой Епархіи. Значительная часть Движенія находится въ предѣлахъ Латвіи, Эстоніи, Финляндіи, Гольши. Живущіе тамъ члены Движенія связаны со своими церковными приходами и со своими архипастырями. Въ Болгаріи члены Движенія входятъ въ составъ Русской епархіи архіепископа Серафима (Карловацкой оріентаціи). Есть движенцы, состоящіе въ вѣдѣніи Митр. Елевферія. Это различіе юрисдикцій не позволяетъ включить Движеніе, во всей его совокупности, въ составъ какой-либо одной епархіи, ибо это вызоветъ раздѣленіе и внутренній расколъ въ самомъ Движеніи. Несомнѣнно, каждый архипастырь несетъ отвѣтственность за ту часть Движенія, которая находится въ предѣлахъ его епар-

хій, но на комъ должна лежать отвѣтственность за все Движеніе въ совокупности, это вопросъ не легко разрѣшаемый. Существуютъ различныя мнѣнія о способѣ его разрѣшенія. Есть мнѣніе, предлагающее связать Движеніе, какъ нѣкоторое ставропигіальное братство, по примѣру древне - русскихъ братствъ, со Вселенскимъ Константинопольскимъ Престоломъ, что сблизило бы Движеніе со всѣми восточными Православными Церквями, съ которыми нынѣ Движеніе слабо связано, будучи болѣе обращено лицомъ на Западъ, нежели на Востокъ. Существуетъ другое мнѣніе — оставить Движеніе въ его настоящемъ канонически - неоформленномъ положеніи до возстановленія нормальной жизни Всероссійской Патріаршей Церкви, и тогда уже канонически опредѣлить его церковное въ ней положеніе. Можетъ быть, возможны и другіе способы разрѣшенія вопроса о каноническомъ положеніи Движенія въ Православной Церкви. Вопросъ этотъ требуетъ тщательнаго, осторожнаго и, непременно, благожелательнаго разсмотрѣнія. Онъ стоитъ и передъ Церковью, и передъ Движеніемъ. Будемъ молить Бога, чтобы на предстоящемъ въ наступающемъ году Епархіальномъ сѣздѣ и на годичномъ сѣздѣ Движенія этотъ вопросъ нашелъ свое правильное освѣщеніе и чтобы былъ изысканъ способъ къ его правильному и безболѣзненному разрѣшенію.

Протоіерей Сергій Четвериковъ.

СЪѢЗДЪ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ

(24-26 сен. 1932 года).

Въ концѣ сентября 1932 года, подъ Парижемъ, состоялся двухдневный сѣздъ, посвященный проблемамъ Православной Культуры. Осенняя погода нѣсколько повредила многолюдству сѣзда;

собралось около пятидесяти человекъ. Болѣзнь помѣшала Н. А. Бердяеву прочесть свой докладъ. Удержали обстоятельства въ Дрезденѣ и другого намѣчавшагося докладчика — Ф. А. Степуна.

Тѣмъ не менѣ сѣздъ вышелъ на рѣдкость удачнымъ. Вотъ уже четвертый разъ представители православной интеллигенціи въ Парижѣ собираются для бесѣды объ основахъ Православной Культуры. И уровень этихъ бесѣдъ не понижается. Несмотря на то, что въ нихъ принимаютъ участіе все тѣ же самыя лица (несомнѣнно, одинъ изъ дефектовъ организации сѣздовъ), темы не возвращаются къ кругу, но все обновляются, углубляются, детализируются. Теперь преобладаетъ тенденція ограничивать программу сѣздовъ какой либо опредѣленной темой для болѣе серьезной ея разработки. Темой сѣзда этого года предполагалось — «Соціальный смыслъ Православной Культуры»; отсутствіе двухъ докладчиковъ помѣшало полному проведенію задуманнаго плана. о. Сергій Булгаковъ говорилъ о «Догматикѣ Общаго Дѣла», В. В. Зѣнковскій — о трудностяхъ самаго заданія Православной Культуры, Г. П. Федотовъ — о соотношеніи соборнаго и личнаго началъ въ культурѣ, подчеркивая значеніе послѣдняго. Въ виду отсутствія докладчиковъ, въ порядкѣ импровизаціи выступили съ рѣчью о христіанскомъ искусствѣ В. В. Вейдле и съ рассказомъ о впечатлѣніяхъ своей поѣздки по Прибалтикѣ мать Марія (Е. Ю. Скобцова). Импровизаціи вышли очень удачными. Иностранные гости о. Видрингтонъ (англиканскій священникъ) и проф. Ф. Либъ изъ Бонна принимали участіе въ бесѣдахъ и сдѣлали свои краткія сообщенія. Русск. Студ. Хр. Движеніе дало большую часть присутствовавшей на сѣздѣ молодежи.

Что особенно характеризуетъ послѣдній сѣздъ — это большая искренность и мужество въ постановкѣ иногда очень большихъ проблемъ, чувство близкой связи, объединяющей собравшуюся горсть людей и сознаніе большой исторической отвѣтственности.

Это сознаніе отвѣтственности сказалось и въ одной детали. Два первыхъ сѣзда созывались инициаторами съ ясно выраженнымъ намѣреніемъ учредить Лигу Православной Культуры. Названіе «Лига» въ просторѣчій даже утвердилось за ними. И тѣмъ не менѣ Лига до сихъ поръ не основана. На послѣднемъ сѣздѣ многіе изъ молодежи довольно остро поставили вопросъ о необходимости, наконецъ, осуществить давно задуманную Лигу. Члены Бюро указывали на неясность практическихъ задачъ, на то, что опасно создавать новый органъ, который велъ бы параллельно работу съ уже существующими органами. Боязнь формальной бюрократической организации дѣла, слишкомъ значительнаго по своей идеѣ, останавливаетъ до сихъ поръ его зачинателей отъ формальнаго учредительнаго акта. Тѣмъ не менѣ сѣздъ поручилъ Бюро еще разъ обсудить этотъ вопросъ и къ слѣдующему сѣзду, который намѣчается на Рождество Христово, представить свое мотивированное заключеніе.

Сѣзды Православной Культуры, и безъ формальной Лиги, давно уже дѣлаютъ большое христіанское дѣло, одно изъ самыхъ значительныхъ въ русскомъ Зарубежьѣ.

Г. Ф.

ПЕЧЕРЫ.

Прошло четыре мѣсяца, какъ въ Печерахъ началась работа Движенія послѣ лѣтняго перерыва. Въ «Вѣстникѣ» уже писалось о работѣ въ Печерахъ, но, къ

сожалѣнію, были тамъ и нѣкоторыя неточности и искаженія. Прежде чѣмъ говорить о работѣ, нужно сказать нѣскольکو словъ о составѣ Печерскаго Движенія